

Estate Planning



NIEUWSFLITS | PAGINA 1

FEBRUARI 2026

Van 49% naar 100%? BOR faalt deels en per 2026 is dat wettelijk vastgelegd

Gerechtshof Den Haag bevestigt dat de BOR bij schenking van ab-aandelen strikt per afzonderlijk aandelenpakket wordt getoetst. Heeft de schenker zijn aanmerkelijk belang binnen vijf jaar vóór de schenking uitgebreid (ook door vererving), dan geldt voor dat nieuwe deel een eigen bezitstermijn. In deze zaak betekende dat: wél BOR voor het al decennia gehouden 49%-belang, géén BOR voor het binnen vijf jaar geërfde 51%-belang. De casus lijkt qua percentages op het Horen en zien-arrest, maar dit is een andere zaak met een geheel eigen feitencomplex.

Casus in het kort

Ouders houden sinds 1986 ieder een afwijkend belang (51%/49%) in een holding-bv; tussen hen bestaat geen gemeenschap van goederen. Na het overlijden van vader verkrijgt moeder op 6 september 2017 zijn 51%-belang en bezit daarmee 100%. Op 7 september 2020 volgt een juridische splitsing; diezelfde dag schenkt moeder alle ab-aandelen in de nieuwe bv aan haar dochter (materiële onderneming). Het hof oordeelt dat de BOR alleen op het 'oude' 49%-belang kan worden toegepast; voor de geërfde 51% is niet voldaan aan de vijfjaarstermijn bij schenking.

Had dit anders kunnen aflopen?

Ja, als moeder binnen één jaar na vader was overleden, had op grond van artikel 9 lid 4 UR S&E (tekst 2020) de bezitstermijn kunnen doorlopen, mits de vader destijds zelf een beroep op de BOR had gedaan. Vanaf 1 januari 2026 is deze bepaling verruimd: de doorloop geldt ook indien de BOR bij de erflater had kunnen worden toegepast. Ook is een nieuw artikel 9 lid 8 UR S&E van kracht.

[Lees verder op de volgende pagina >](#)

Estate Planning



NIEUWSFLITS | PAGINA 2

FEBRUARI 2026

Bezitseis per vermogensbestanddeel (anti-misbruik)

De kern van het arrest is dat artikel 35d SW de bezitseis per vermogensbestanddeel toetst. Breidt de schenker zijn aanmerkelijk belang uit, dan begint voor het extra deel een nieuwe bezitstermijn. Het hof baseert zich op de duidelijke wettekst: de bezitseis wordt per vermogensbestanddeel getoetst en bij uitbreiding vangt voor het extra deel een nieuwe bezitstermijn aan. Een beroep op doel- en strekking biedt hier geen tegenwicht, juist omdat de wet en UR S&E hiervoor expliciete, limitatieve uitzonderingen kennen; die zien niet op een binnen vijf jaar krachtens erfrecht verkregen belang.

Subjectieve uitbreiding ≠ objectieve uitbreiding

In deze zaak is sprake van een subjectieve uitbreiding: de subjectieve gerechtigdheid van de schenker neemt toe (van 49% naar 100%) en voor dat deel loopt een nieuwe bezitstermijn. Bij een objectieve uitbreiding (bijv. groei van de onderneming die opgaat in een al bestaande objectieve onderneming) kan de bezitstermijn wel doorlopen. Zie o.a. de arresten van 29 mei 2020. Let wel, de subjectieve en objectieve benadering hoeven niet samen te vallen. Denk aan inkoop van aandelen door de bv: het subjectieve belang van een zittende aandeelhouder neemt toe, maar hij verkrijgt geen nieuwe aandelen. In situaties waarin deze benaderingen botsen, volgt het hof de objectbenadering, omdat de wettekst daarvoor aanknopingspunten geeft.

Wat is nú wet en beleid?

De casus speelt in een periode waarin delen van het huidige regime nog niet waren gecodificeerd. Inmiddels geldt het volgende:

- Vanaf 1 januari 2026 (artikel 35d SW): codificatie dat aan de bezitseis alleen is voldaan voor zover het subjectieve belang in de relevante periode niet is toegenomen.
- Vanaf 1 januari 2026 (artikel 35d lid 6 SW): leeftijdsafhankelijke verlenging van de bezitstermijn (rollatorinvesteringen):
 - vererving: > AOW + 2 jaar
 - schenking: > AOW + 6 jaar
 met een verlenging van 6 maanden per overschrijdingsjaar.
- Vanaf 1 januari 2026 (UR S&E, artikel 9 e.v.): verruimde UR S&E bepalingen bij reorganisaties, mits geen toename (bezit) en geen afname (voortzetting) van het belang.

De voortzettingseis is vanaf 2025 verkort naar drie jaar, maar dit staat los van de onderhavige bezitseiskwestie, daarom hier alleen ter volledigheid vermeld.

[Lees verder op de volgende pagina >](#)

powered by
REP Register Estate Planners

Estate Planning



NIEUWSFLITS | PAGINA 3

FEBRUARI 2026

Praktische aandachtspunten voor estate planners

Deze uitspraak heeft belangrijke praktische gevolgen voor estate planners en erfrechtjuristen:

- Inventariseer per tranche en leg verkrijgingsmomenten zorgvuldig vast. Bij een gemengd pakket (oude en nieuwe aandelen) is toepassing van de BOR op het geheel niet vanzelfsprekend.
- Overweeg gefaseerde overdracht: eerst schenken wat aan de bezitseris voldoet, het restant later, waar mogelijk.
- Route bij overlijden: soms is directe overgang naar de beoogde opvolger fiscaal gunstiger dan via de langstlevende plus snelle schenking, gelet op de verschillende bezitstermijnen.
- Herstructureren vóór overdracht? Toets expliciet aan de UR S&E-bepalingen en voorkom toename van subjectieve gerechtigdheid (bezitseris).
- Oudere ondernemers: vanaf 2026 kan de bezitstermijn langer zijn dan de klassieke 5 (schenking) of 1 jaar (vererving) door de AOW formule.

Betekenis voor de praktijk

Deze zaak laat opnieuw zien dat de BOR in de praktijk kan uitwerken als een gedeeltelijke faciliteit, puur door de tijdlijn van verkrijgingen. Alleen toetsen of sprake is van een materiële onderneming en of de structuur technisch BOR-proof is, is onvoldoende. Juist bij een 'tussenstation' via de langstlevende kan dat hard uitpakken: wie kort na vererving door wil schenken, loopt het risico dat het geërfde deel nog in een nieuwe vijfjaarstermijn zit, zodat slechts het al langer gehouden deel onder de BOR valt. In de advisering vraagt dit om een strakke tijdlijnadministratie, expliciete onderbouwing in het dossier waarom een herstructurering de termijnen niet doorbreekt, en in de aangifte een duidelijke uitsplitsing van het kwalificerende en niet-kwalificerende deel om discussies over "alles of niets" te voorkomen.

Bij subjectieve uitbreiding loopt voor het toegenomen deel een nieuwe bezitstermijn; plan overdrachten daarom in tranches en bewaak de bezitstermijn per deelpakket.

Wet: art. 35b, 35c, 35d en 35e SW 1956 en art. 9 URSE
(Gerechtshof Den Haag 29 januari 2026, ECLI:NL:GHDHA:2026:114)