

Estate Planning



NIEUWSFLITS | PAGINA 1

FEBRUARI 2021

Dga leent fors bij bv: naheffing dividendbelasting

Nadat de adviseur het voor de dga aanvankelijk nog fiscaal droog had gehouden, ging het toch mis voor een dga die wel heel erg veel geld van zijn bv had geleend. De rekening daarvoor werd aan zijn bv gepresenteerd door een naheffingsaanslag dividendbelasting. Wat heeft het Gerechtshof Den Haag hier nu recentelijk over beslist?

Dga staat fors rood bij de bv

Een dga – hierna A – was enig aandeelhouder van een holdingmaatschappij, die op haar beurt weer enig aandeelhouder was van een pensioen-bv. A had al jaren forse roodstanden bij zijn bv. En met fors bedoelen we in dit geval een bedrag van ongeveer € 5,5 miljoen. Die € 5,5 miljoen kon onderverdeeld worden in drie leningen: een lening voor de aankoop van een eigen woning door de dga, een bedrag dat in rekening-courant was geleend en een bedrag dat was uitgeleend aan de dga die daarmee in privé effecten had gekocht ('de effectenlening').

Bezorgde belastinginspecteur

Dat de belastinginspecteur bezorgd naar dergelijke roodstanden kijkt, is hedentendage vanzelfsprekend. Kan de dga de lening uiteindelijk wel terugbetalen en ontstaat er geen fiscale claim die door de dga niet meer ingelost kan worden? Daarover was discussie ontstaan, maar de inspecteur liet zich door de adviseur aanvankelijk nog als het ware geruststellen. De leningen werden voorlopig als zakelijk aangemerkt. Het belang daarvan is duidelijk: als een lening onzakelijk is geworden, wordt die aangemerkt als een uitdeling (een dividend), en dat betekent een hoge aanslag in de inkomsten- en/of dividendbelasting.

[Lees verder op de volgende pagina →](#)

Estate Planning



NIEUWSFLITS | PAGINA 2

FEBRUARI 2021

Naheffingsaanslag opgelegd

Het zat A echter financieel tegen, waardoor de roodstand maar bleef oplopen. Er kwam een (beperkt) boekenonderzoek, waarna de belastinginspecteur voorstelde om de verdere toename van de rekening-courant (dus nog niet de rc zelf) als uitdeling te gaan belasten. En misschien moest ook de effectenlening maar eens terugbetaald gaan worden. Uiteindelijk maakte de inspecteur zijn voornemens waar en legde een naheffingsaanslag op in de dividendbelasting.

Rechter stelt Belastingdienst in het gelijk

En bij de fiscale rechter kreeg in de inspecteur – ook in hoger beroep – gelijk. Het Hof vond dat de dga zijn lening niet kon terugbetalen. Wat hem bepaald niet hielp was dat hij (in strijd met eerder met de bv gemaakte afspraken) de aandelen die hij met de bv afgesloten lening had aangeschaft inmiddels had verkocht en die verkoopopbrengst niet had gebruikt voor aflossing van de effectenlening. Daarmee was voor de bv natuurlijk een flink stuk financiële zekerheid verdwenen. Verder vond de rechter de financiële positie van A zo somber dat het niet aannemelijk was dat hij gelet op zijn vermogenspositie de opgenomen gelden terug zou kunnen betalen. Behalve de toename van de rc-stand werd ook de bijgeschreven rente over deze rc-schuld terecht als uitdeling aangemerkt (Gerechtshof Den Haag ECLI:NL:GHDHA:2020:2751).

In een tijd waar de schulden door corona vaak oplopen, is deze recente uitspraak over fors lenen bij de bv extra van belang. Plus dat per 2023 de wetgeving over excessief lenen bij de bv ingaat. De belastinginspecteur was in deze zaak nog enigszins lankmoedig, maar na deze beslissing lijkt het een kwestie van tijd voordat de hele lening als uitdeling aangemerkt kan worden. Handelen in strijd met gemaakte contractuele afspraken, levert risico's op. Risico's voorkomen, is ook hier beter.