

Estate Planning



NIEUWSFLITS | PAGINA 1

JUNI 2020

Turboliquidatie en aansprakelijkheid

De ontbinding van de bv is vaak een langdurig proces. Een 'turboliquidatie' is soms als snellere procedure mogelijk. Want heeft een bv geen baten meer, dan valt er ook niets te vereffenen en 'houdt hij alsdan op te bestaan' (art. 2:19 lid 4 BW). Wat is op dit terrein recente jurisprudentie aangaande het risico op privé-aansprakelijkheid?

Privé-aansprakelijkheid

Een turboliquidatie is alleen mogelijk als duidelijk is dat de bv op de dag van het ontbindingsbesluit geen baten meer heeft (art. 2:19 lid 4 BW). Hier geldt dat het begrip 'baten' ruim dient te worden uitgelegd. Het gaat namelijk niet louter om liquide middelen, maar ook om al het overige vermogen. Denk bijvoorbeeld aan bedrijfsmiddelen of nog bestaande vorderingen. Als er op het moment van het ontbindingsbesluit nog sprake is van baten in welke vorm dan ook dient de directie van een bv de procedure van een turboliquidatie niet in gang te zetten. Door de route van liquideren zonder vereffeningprocedure in gang te zetten, is aannemelijk dat schuldeisers van de bv worden benadeeld. Dit gelet op het feit dat door vereffening achterwege te laten voor schuldeisers de mogelijkheid wordt geblokkeerd van een controleerbare afwikkeling van het vermogen van de bv. Dit kan leiden tot privé-aansprakelijkheid van de directie van de bv. Recentelijk was dit aan de orde in een tweetal rechtszaken.

Geen betalingsonmacht, maar betalingsonwil

Bij afsluiting van het boekjaar heeft een bv een eigen vermogen van € 1.606.683,-. Circa vijf maanden nadien wordt de bv middels een turboliquidatie ontbonden. De liquidatiebalans geeft aan dat de bezittingen nihil zijn. Feitelijk blijkt er echter voor een bedrag van € 1.341.263,- dividend te zijn uitgekeerd. Ook is er aan de dga een managementvergoeding uitgekeerd die tien keer hoger was dan in het voorgaande jaar. Plus het feit dat het bedrijfspand is overgedragen naar privé zonder dat het verschil tussen de werkelijke waarde en de boekwaarde is verrekend.

Gelet op de hierboven vermelde feiten en omstandigheden is het aannemelijk dat er op het moment van ontbinding nog baten aanwezig waren. De rechtbank (ECLI:NL:RBGEL:2020:2441) concludeert dat er geen sprake is van betalingsonmacht maar van betalingsonwil. Een onrechtmatige daad waarvoor de directeur persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Dientengevolge volgt privé-aansprakelijkstelling voor de voldoening van de openstaande schuld.

[Lees verder op de volgende pagina →](#)

Estate Planning



NIEUWSFLITS | PAGINA 2

JUNI 2020

Nog baten in de vennootschap aanwezig

In de tweede rechtszaak was de situatie aan de orde dat het geplaatste aandelenkapitaal van een bv bleek te zijn verminderd van € 18.000,- tot € 2,-. Dit gebeurde kort voordat de procedure tot een turboliquidatie werd gestart. De liquidatiebalans van de bv gaf een negatief werkkapitaal van € 2.213,- aan. Een schuldeiser verzocht om nadere explicatie. De dga geeft aan dat hij het vrijgekomen aandelenkapitaal heeft opgenomen in verband met privéproblemen. Dit blijkt echter niet uit de balans. De rechtbank (ECLI:NL:RBROT:2020:4382) concludeert dat het kapitaal nog in de bv zit, zodat er op het moment van ontbinding nog baten in de vennootschap aanwezig waren. Een turboliquidatie is derhalve niet toegestaan. Het vermogen van de bv moet worden vereffend om de schuldeisers te voldoen. Nu dit niet is gebeurd, is er sprake van een onrechtmatige daad. Ook in deze zaak volgt privé-aansprakelijkstelling van de directeur.

Een turboliquidatie kan een relatief eenvoudige en snelle methode zijn om een bv te ontbinden. Hierbij moet duidelijk zijn dat de bv geen baten meer heeft en ook niet zal krijgen. Bestaat hierover geen duidelijkheid, dan is de route van de vereffening te verkiezen met het oog op het voorkomen van het risico van privé-aansprakelijkheid van de directie.